

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ул. Дм. Ульянова 19, Москва, 117292 Тел. +7 499 126 47 98 Факс +7 499 126 06 30
E-mail: ia.ras@mail.ru <http://archaeolog.ru>
ОКПО 02698849, ОГРН 1027739836728, ИНН/КПП 7728023670/772801001

..... № 14102/.....

На №.....

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Мыца Виктора Леонидовича** на тему:
«Крым в XIII-XV веках: историко-археологическое исследование»,
представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки) в
диссертационный совет 72.1.001.01 (Д 022.006.01) при ГНБУ «Академия наук
Республики Татарстан»

Представленный на отзыв автореферат докторской диссертации дает полное представление о выводах, полученных автором исследования, а также включает список из 70 научных работ (в т.ч. 3 монографии), в которых изложены различные аспекты данной темы. Структура работы, представленная в автореферате, отвечает поставленным целям и задачам исследования.

Впервые в отечественной науке сделана попытка дать подробное, основанное на всех известных письменных, эпиграфических и археологических источниках исследование исторических процессов, происходивших на территории Крыма в XIII-XV вв., в переломный период перехода от власти Византии под управление Золотой Орды, а затем – Крымского ханства и Турции. В автореферате представлены основные вехи событий, происходивших на полуострове, показаны их вероятные движущие причины и последствия. До появления этого исследования история Крыма

рассматриваемого периода строилась почти исключительно на базе письменных документов, сохранивших весьма отрывочные и часто противоречивые сведения о давних событиях. Включение археологических источников в этот дискурс является безусловной заслугой автора диссертации. В результате создана во многом новая, хотя и лежащая в целом в рамках ранее известных представлений, динамичная картина важнейших событий крымской истории.

Интерпретация имеющихся источников по истории и археологии никогда не может быть бесспорной и однозначной. Любой исторический процесс имеет столько разнообразных аспектов, что его однозначное прочтение невозможно. Версия истории Крыма, предлагаемая В.Л. Мыцом в этом смысле неизбежно содержит дискуссионные моменты, но ее ценность заключается в глубокой продуманности и доказательности основных формулируемых положений.

Фактически впервые в современной историко-археологической науке предложена периодизация финальной истории Херсонеса, последовательности и значимости тех коллизий, которые в конце концов привели этот город к гибели. В частности, представлены убедительные аргументы захвата города войсками Ногая в 1278 г. и 1298 г., что не привело, однако, к крушению городской жизни и обезлюдению города. Действительно катастрофичными для Херсона стали ордынские погромы, которые могли произойти в 1345, 1365, 1374/75 гг. Но все ли они затронули Херсон, остается неясным.

Особенный интерес представляет новая версия времени строительства стен Солхата в 1390-х гг. Надо сказать, что предыдущая версия А.П. Григорьева, поддержанная М.Г. Крамаровским и Э.И. Сейдалиевым, о возведении этих стен в 1375-1380-х гг. базировалась в основном на общих логических построениях, но не опиралась на археологические источники, поскольку при проведении раскопок этих стен М.Г. Крамаровскому не удалось получить никаких археологических аргументов в пользу своей версии датировки этого масштабного строительства. Альтернативная версия

позволяет вновь вернуться к рассмотрению этого важнейшего события истории столицы золотоордынского Крыма, но она также основывается не на археологических контекстах, а на логическом посыле – необходимости обороны города в преддверии сокрушительного похода Тимура на Орду Тохтамыша. Это рассуждение созвучно мнению С.Г. Бочарова о строительстве стен Солхата как ответ на нестабильную ситуацию в Орде, притом при участии в этом строительстве генуэзского фортификатора. Такое строительство было возможно лишь в периоды мирных отношений Каффы и Орды, т.е. в 1380-1384 гг. и после Солхатской войны 1385-1386 гг. Таким образом, датировка строительства стен Солхата, предлагаемая автором диссертации, представляется вполне допустимой, но она все же потребует в будущем более полного обоснования, поскольку возможны и иные варианты хронологии этого события. Прежде всего, хотелось бы увидеть археологические подтверждения этому важному градостроительному факту.

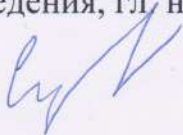
Наиболее существенный вклад автора диссертации состоит в критическом анализе источников по истории и археологии, вычленении среди них недостоверных или сомнительных, их характеристике, сравнительном анализе и соответствующей оценке. В результате удалось выявить тот корпус источников, на котором может строиться (и успешно построена автором) версия развития исторических событий рассматриваемого хронологического отрезка.

Автореферат свидетельствует, что диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора исторических наук.

Мыц Виктор Леонидович заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки).

Автор отзыва согласен на обработку персональных данных и размещение их в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Доктор искусствоведения, гл. научн. Сотр. ИА РАН Седов Вл.В.



Автор отзыва: Седов Владимир Валентинович, доктор искусствоведения, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Института археологии РАН

Подпись руки *Sedov V.B.*
ЗАВЕРЯЮ:
Начальник ОК
Фролов Ф.А.

